

**Искендеров Ф. Ш.**

*Национальный университет «Одесская юридическая академия»,  
старший преподаватель кафедры уголовного права*

## **ОБЩИЕ НАЧАЛА НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ В ГОСУДАРСТВАХ ПРИЧЕРНОМОРСКОГО РЕГИОНА**

Известно, что исследованию проблем общих начал наказания и уголовной ответственности в целом уделялось значительное внимание в современной литературе (Л. В. Багрий-Шахматов, М. И. Бажанов, Ю. В. Баулин, А. С. Горелик, Т. А. Денисова, И. И. Карпец, Л. Л. Кругликов, В. И. Курляндский, Ю. Б. Мельникова, В. С. Становский, Е. Н. Фролова, Г. И. Чечель, А. И. Чучаев и др.). Эти вопросы рассматривались, как правило, исходя из анализа национального уголовного законодательства либо в рамках юридической компаративистики с точки зрения общего исследования принципов назначения наказания. При всем при этом понимание общих начал назначения наказания крайне важно для оценки предпосылок правильного применения уголовно-правовой нормы.

Представляет интерес анализ решения этого вопроса в странах Причерноморского региона, для которых процесс европеизации современного уголовного права также сопряжен со значительным количеством трудностей, заключенных в особенностях развития национальных правовых систем, связанных историческими правовыми традициями, преемственностью, следованием принципам, установленным для стран Северного Причерноморья положениями Модельного Уголовного кодекса для государств-участников СНГ, и т.п. Немаловажным является и тот факт, что развитие инвестиционных и торговых связей в рамках Организации Черноморского сотрудничества влечет за собой интенсификацию рынка труда, услуг и капиталов, а в силу этого и соответствующие экспортно-импортные связи криминалитета. Это предопределяет значимость рассмотрения вопросов унификации уголовной политики стран Причерноморья в том числе и в вопросах назначения наказания.

Индивидуализация наказания как процесс установления соразмерности наказания нормативным указаниям и антропогенным факторам, по-разному проявляется в национальном праве. Известно, что индивидуализация наказания в украинском праве происходит в пределах санкции уголовно-правовой нормы, с учетом положений Общей части Уголовного закона, степени тяжести совершенного преступления, личности виновного, обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание (ст.65 Уголовного кодекса Украины) (Кримінальний Кодекс України // Відомості Верховної Ради України (ВВР). – 2001, N 25-26. – ст.131.).

В Уголовном кодексе Российской Федерации помимо указанных аспектов ст.53 конкретно предписывает судам для обеспечения справедливости наказания учитывать влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи (Уголовный кодекс

Российской Федерации. – по состоянию на 20 марта 2013 года – М.: Проспект, 2013. – с.23).

Уголовный кодекс Грузии, описывая в статье 53 общие начала и принципы применения специальных правил назначения справедливого наказания, специально останавливается на необходимости анализа судом смягчающих и отягчающих обстоятельств, среди которых, в частности, выделяются мотив и цель преступления, выявленная противоправная воля, характер и мера нарушения обязанностей, вид, способ и противоправные последствия осуществления деяния, прошлая жизнь виновного, личные и экономические условия, его поведение после совершения деяния, в особенности стремление возместить вред, примириться с потерпевшим [Уголовный кодекс Грузии : Принят 22 июля 1999 года ; Введен в действие с 1 июня 2000 года. [электронный ресурс] – режим доступа: <http://www.law.edu.ru/norm/norm.asp?normID=1241370&subID=100095257,100095258,100095262,100095326,100095350#text>].

Согласно ст.75 Уголовного Кодекса Молдовы [Уголовный кодекс Республики Молдова от 18.04.2002. [электронный ресурс] – Режим доступа <http://lex.justice.md/ru/331268/>], к лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных Особенной частью кодекса, и в строгом соответствии с положениями Общей части. При назначении вида и срока наказания суд учитывает тяжесть совершенного преступления, его мотивы, личность виновного, обстоятельства дела, которые смягчают или отягчают ответственность, влияние примененного наказания на исправление и перевоспитание виновного, а также условия жизни его семьи. Более суровое наказание из числа альтернативных, предусмотренных за совершение преступления, назначается только в случае, если более мягкое из указанных не обеспечит достижения цели наказания. За совершение незначительного преступления или преступления средней тяжести наказание в отношении несовершеннолетнего применяется только после установления того, что применение принудительной меры воспитательного характера оказалось недостаточным для исправления несовершеннолетнего.

Уголовный кодекс республики Румыния, помимо вышеназванных обстоятельств обращает внимание на особенности назначения наказания юридическим лицам [Уголовный кодекс Республики Румыния [электронный ресурс] – Режим доступа <http://legislationline.org/download/action/download/id/1695/file/c1cc95d23be999896581124f9dd8.htm/preview>]. Уголовный кодекс Республики Болгария в статье 54 специально обращает внимания на учет степени общественной опасности для виновного и его деяния [Уголовный кодекс Республики Болгария [электронный ресурс] – Режим доступа <http://legislationline.org/documents/action/popup/id/8881/preview>].

Значительный интерес представляет собой изучение характеристик индивидуализации уголовного наказания по уголовному законодательству Турции. Это объясняется как спецификой турецкого уголовного пра-

ва, так и тем, что современное уголовное законодательство Турции формировалось на основе модернистских новелл развития континентальной уголовно-правовой доктрины и впитало в себя наиболее интересные черты ее современного развития. Турецкий Уголовный кодекс был принят 26 сентября 2004 года. [Уголовный кодекс Турции [электронный ресурс] – Режим доступа <http://legislationline.org/documents/action/popup/id/6872/preview>]

Так, статья 61 УК Турции, «детерминация наказания», определяет, что в каждом конкретном случае судья определяет конкретное наказание в промежутке между минимальными и максимальными пределами санкции с учетом следующих фактов: А) как преступление было совершено; Б) какие орудия были использованы при его совершении; В) в какое время и в каком месте оно было совершено; Г) насколько серьезны обстоятельства совершения преступления; Д) тяжесть вреда или риска (вреда) наступления последствий; Е) тяжесть вины правонарушителя, основанной на умысле или неосторожности; Ж) характеристики намерений виновного.

Таким образом, характеристика общих начал назначения наказания в странах Причерноморья свидетельствует об усилении процесса нормативного закрепления правил индивидуализации наказания с учетом факторов. Влияющих на совершение преступления и превентивные аспекты назначенного наказания.

**Кузембаєв О. С.**

*Національний університет «Одеська юридична академія»,  
асистент кафедри кримінального права*

### **СПІВВІДНОШЕННЯ ПОНЯТЬ «КРИМІНАЛЬНИЙ ЗАКОН» ТА «КРИМІНАЛЬНЕ ЗАКОНОДАВСТВО»**

У сучасних умовах важливим чинником ефективної реалізації правових норм, як правових регуляторів суспільних відносин є наявність чітких форм їх вираження і закріплення, крізь призму яких визначаються правила поведінки у суспільстві та держави. До них передусім належить закон та їх система – законодавство. В цілому окремими аспектами сутності законодавства, його ознак досліджувались, як на загальнотеоретичному рівні, так й на кримінально-правовому рівні: М. Д. Дурмановим, Л. Д. Гаухманом, А. В. Наумовим, М.І. Хавронюком, П. Л. Фріс та іншими.

У законах термін «законодавство» вживається неоднозначно й в різних значеннях: в одних маються на увазі лише закони (вузьке розуміння); в інших, насамперед кодифікованих, в поняття «законодавство» включаються як закони та інші акти Верховної Ради України, так і акти Президента України, Кабінету Міністрів України, а в деяких випадках – також і нормативно-правові акти центральних органів виконавчої влади. Подібна практика широкого розуміння законодавства також прослідковується й